

Số: /STP-BTTP
V/v góp ý đối với đề nghị xây dựng
Luật Giám định tư pháp (thay thế)

Lâm Đồng, ngày tháng 8 năm 2024

Kính gửi: Cục Bổ trợ tư pháp, Bộ Tư pháp

Thực hiện Văn bản số 4338/BTP-BTTP ngày 02/8/2024 của Bộ Tư pháp V/v lấy ý kiến đóng góp đối với đề nghị xây dựng Luật Giám định tư pháp (thay thế); thừa ủy quyền Ủy ban nhân dân tỉnh Lâm Đồng tại Văn bản số 6712/UBND-NC1 ngày 08/8/2024 V/v góp ý đối với đề nghị xây dựng Luật Giám định tư pháp (thay thế).

Sau khi nghiên cứu hồ sơ đề nghị xây dựng Luật Giám định tư pháp (thay thế) và các văn bản quy phạm pháp luật có liên quan, về cơ bản Sở Tư pháp thống nhất với Dự kiến đề cương chi tiết Luật Giám định tư pháp (thay thế) và Tờ trình đề nghị xây dựng Luật Giám định tư pháp thay thế Luật Giám định tư pháp năm 2012.

Tuy nhiên, qua nghiên cứu dự thảo và tình hình quản lý nhà nước trên địa bàn tỉnh, Sở Tư pháp có một số ý kiến góp ý như sau:

- Tại Điều 7: Đề nghị nghiên cứu bổ sung “các lớp/chương trình” trước cụm từ “*bồi dưỡng nghiệp vụ giám định*” để cho chặt chẽ, logic vì tham dự các lớp/chương trình bồi dưỡng được cấp Giấy chứng nhận bồi dưỡng nghiệp vụ giám định.

- Tại Điều 8: dự thảo quy định “Kế thừa Điều 8 của Luật Giám định tư pháp... hoặc Ủy ban nhân dân cấp tỉnh. ”, đề nghị xem xét lại đối với quy định “*hoặc Ủy ban nhân dân cấp tỉnh*” cho rõ nghĩa.

- Tại Điều 12: dự thảo quy định “*Sửa đổi quy định tại khoản 2 theo hướng: người giám định tư pháp mà không có trình độ đại học chỉ đặt ra đối với trường hợp lĩnh vực chuyên môn hoặc ngành nghề, vấn đề cần giám định không có mã ngành đào tạo bậc đại học và phải là người am hiểu, tinh thông về chuyên môn nghiệp vụ và kinh nghiệm dày dặn vấn đề cần giám định.* ”, đề nghị xem xét lại nội dung nêu trên cho thống nhất với quy định pháp luật hiện hành về tổ tụng dân sự, hành chính trong hệ thống toà án và đặc biệt là quy định về tiêu chuẩn bổ nhiệm giám định tư pháp tại Luật Giám định tư pháp.

- Tại Điều 15: Dự thảo quy định về thẩm quyền, trình tự, thủ tục huỷ bỏ công nhận người giám định tư pháp theo vụ việc, đây là điều mới tại dự thảo, tuy nhiên đề nghị cơ quan soạn thảo xem xét lại sự cần thiết đối với việc quy định trường hợp huỷ bỏ công nhận để dự thảo đảm bảo tính khả thi.

- Tại Điều 33: đề nghị xem xét lại cho thống nhất với nội dung tại Điều 37 dự thảo, theo đó tại Điều 33 dự thảo bổ sung trách nhiệm của Thủ trưởng cơ quan, đơn vị, tổ chức được trưng cầu, thực hiện giám định phải xem xét, có quan điểm chuyên môn trong trường hợp có ý kiến, tuy nhiên tại Điều 37 dự thảo quy định Bỏ cụm từ: *“Trường hợp yêu cầu tổ chức cử người giám định thì bản kết luận giám định tư pháp phải có đầy đủ chữ ký, ghi rõ họ, ... và có xác nhận chữ ký của tổ chức cử người giám định”*.

- Tại Điều 42: Dự thảo mở rộng thêm đối tượng là **giám định tư pháp làm việc theo chế độ kiêm nhiệm, tuy nhiên đề nghị quy định lại theo hướng “cơ quan, đơn vị nhà nước”** cho thống nhất với toàn bộ dự thảo.

- Tại Điều 43: Về cơ bản, kế thừa quy định Điều 38 Luật Giám định tư pháp hiện hành, tuy nhiên trong quá trình triển khai thực hiện quy định tại khoản 2 và khoản 3 Điều 43 còn gặp khó khăn, cụ thể như sau:

+ Tại khoản 2 Điều 38 Luật Giám định tư pháp quy định *“2. Sở Tư pháp có trách nhiệm giúp Ủy ban nhân dân cấp tỉnh quản lý nhà nước về giám định tư pháp ở địa phương; chủ trì, phối hợp với cơ quan chuyên môn khác giúp Ủy ban nhân dân cấp tỉnh quản lý hoạt động của Văn phòng giám định tư pháp. ...”*, trong đó, tại dự thảo dự kiến có các nhiệm vụ: *“(i) hằng năm tổ chức tập huấn kiến thức pháp lý và định kỳ cập nhật thông tin, kiến thức mới cho đội ngũ người giám định ở địa phương tại điểm d khoản 1; (ii) hằng năm kiểm tra, thanh tra, khen thưởng, xử lý kỷ luật (nếu có) trong tổ chức, hoạt động giám định tư pháp ở địa phương tại điểm e khoản 1”*, tuy nhiên theo mô hình, hệ thống giám định tư pháp hiện nay thì Sở Tư pháp chỉ làm đầu mối mà không trực tiếp quản lý về nhân lực, tài chính, chuyên môn cho nên việc thực hiện nhiệm vụ gặp nhiều khó khăn, đặc biệt là việc triển khai thực hiện nhiệm vụ kiểm tra việc thực hiện trách nhiệm về giám định tư pháp của các cơ quan tiến hành tố tụng tại địa phương, vì vậy đề nghị cơ quan soạn thảo xem xét lại để quy định phù hợp với tình hình thực tế, đảm bảo tính khả thi đối với quy định.

+ Tại khoản 3 Điều 38 Luật Giám định tư pháp quy định: *“3. Bộ, cơ quan ngang bộ, Hội đồng nhân dân cấp tỉnh căn cứ vào khả năng, điều kiện thực tế và thẩm quyền của mình quy định chế độ, chính sách khác để thu hút chuyên gia, tổ chức có năng lực tham gia hoạt động giám định tư pháp.”*, địa phương gặp khó khăn trong việc xác định thu hút chuyên gia, tổ chức có năng lực tham gia hoạt động giám định tư pháp¹, do đó tại dự thảo đề nghị nghiên cứu sửa đổi

¹ Qua rà soát, hiện nay chế độ trong công tác giám định tư pháp được quy định cụ thể tại các văn bản cấp trên như: Luật Giám định tư pháp năm 2012; Luật sửa đổi, bổ sung một số điều của Luật Giám định tư pháp năm 2020; Nghị định số 85/2013/NĐ-CP ngày 29/7/2013 của Chính phủ quy định chi tiết và biện pháp thi hành Luật Giám định tư pháp; Nghị định số 157/2020/NĐ-CP ngày 31/12/2020 của Chính phủ sửa đổi, bổ sung một số điều của Nghị định số 85/2013/NĐ-CP; Quyết định số 01/2014/QĐ-TTg ngày 01/01/2014 của Thủ tướng Chính phủ về chế độ bồi dưỡng giám định tư pháp; Thông tư số 49/2017/TT-BCA ngày 26/10/2017 của Bộ trưởng Bộ Công an quy định chi tiết chế độ bồi dưỡng giám định tư pháp trong

khoản 3 Điều 38 Luật Giám định tư pháp hiện hành theo hướng “*Hội đồng nhân dân tỉnh căn cứ vào khả năng, điều kiện thực tế và thẩm quyền của mình quy định thêm chế độ, chính sách để nâng cao hiệu quả hoạt động giám định tư pháp*”.

Trên đây là ý kiến góp ý đối với hồ sơ đề nghị xây dựng Luật Giám định tư pháp (thay thế), Sở Tư pháp tỉnh Lâm Đồng kính gửi Cục Bổ Trợ tư pháp, Bộ Tư pháp./.

Nơi nhận:

- Như trên;
- UBND tỉnh (b/c);
- Giám đốc;
- Phó Giám đốc phụ trách;
- Trang TTĐT Sở Tư pháp;
- Lưu: VT, BTTP.

GIÁM ĐỐC

Nguyễn Quang Tuyến

lĩnh vực kỹ thuật hình sự; thành phần, số người thực hiện nhiệm vụ khi giám định đối với trường hợp khám nghiệm tử thi, mổ tử thi và khai quật tử thi...

Tại các văn bản cấp trên không có nội dung giao thẩm quyền cho địa phương ban hành chế độ hỗ trợ thêm hỗ trợ thêm ngoài các chế độ hỗ trợ, bồi dưỡng đã được quy định tại các văn bản cấp trên đối với người làm công tác giám định tại địa phương.

